

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਪ੍ਰੋਮ ਚੈਨਲ ਪੀਡਿਤ ਐੱਫ.

ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ-ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ -ਪੈਫਿਟਨਰਸ।

ਬਨਾਮ

ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ (ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ) ਅਤੇ ਹੋਰ— ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1958 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ: 248-ਡੀ.

ਬੰਬੇ ਸਾਲਕਸ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1953 ਦਾ III) - ਐੱਸ. 17—ਮਾਲ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ (1890 ਦਾ I)-  
ਐੱਸ. 3 ਅਤੇ 4—ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਸੇਲਜ਼-ਟੈਕਸ—ਕੀ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਫਰਮ ਦੇ  
ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

196

ਸਤੰਬਰ, 28

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੰਬੇ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1953 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਪੈਸਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਕੋ ਇਕ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰਸੀਦ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪੈਸਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਦੇਣਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਕੋਲ ਉਸ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਰਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਉਕਤ ਰਕਮ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਤੇ ਮਾਲ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ, 1890 ਦੀ ਧਾਰਾ 3, ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਡਿਫਾਲਟਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਅਧੀਨ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ, 1890 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਇਸਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ “ਪ੍ਰਬੰਧਨ” ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ ਦੁਆਰਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਲੋੜੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੈ।

ਆਰ ਐਸ ਨਰੂਲਾ , ਐਸ ਐਸ ਚੱਢਾ, ਵਕੀਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ। ਐਸ.ਐਨ. ਸ਼ੰਕਰ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

'ਆਰਡਰ

ਪੀਡਿਤ, ਜੇ.—2 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1953 ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼, ਸੀਤਾ ਰਾਮ-ਹਰ।

ਨਰਾਇਣ ਕਪੂਰ, ਬੰਬਈ ਦੇ, (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਬੰਬਈ ਫਰਮ) ਨੇ ਰੁਪਏ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। 16,800 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਿਸਸਰ ਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ-ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ, ਚਾਂਦਨੀ ਚੌਕ, ਦਿੱਲੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 1. ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਰਕਮ ਸੀ।

ਮੈਸਰਜ਼ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬੰਬਈ ਫਰਮ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਸਿੰਘ-ਕਰਤਾਰ ਨੇ ਜਦੋਂ ਇਹਨਾਂ ਤੋਂ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ^ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹੀ ' ਤੋਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1. ਸੇਲ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ,  
ਬੰਬਈ ਨੇ 31 ਅਗਸਤ 1956 ਨੂੰ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ |  
ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ 13,872-12-0 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ  
ਬੰਬੇ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(ਬੀ), (ਨੰਬਰ 3 ਦਾ  
1953) ਅਤੇ ਇਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 17 ਸਤੰਬਰ ਨੂੰ 1956 ਬੰਬਈ ਦੇ ਕਲੈਕਟਰ ਨੇ ਮਾਲ ਵਸੂਲੀ -  
ਐਕਟ (ਨੰ. 1890 ਦਾ 1) ਇਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, \* ਨਾਇਬ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ (ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ), ਦਿੱਲੀ,  
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਜਾਰੀ-

ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਨੂੰ 17 ਮਈ, 1957 ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2, ਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ, ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਪਾਰਟਨਰ ਹੈ, ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜੋ ਬੰਬਈ ਦੇ ਕਲੈਕਟਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਬੰਬਈ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਅਤੇ 25 ਮਈ, 1957 ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ। ਬੰਬੇ-ਫਰਮ ਨੂੰ 16,800. ਉਹ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਕਿ ਇਸ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿਚੋਂ ਉਸਨੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤਨਖਾਹ ਦਿੱਤੀ ਸੀ-

ਨੂੰ - ਬੰਬੇ-ਫਰਮ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ। 7,515-5-6 ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਉਚਿਤ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਲੈਣਦਾਰ-ਫਰਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ। 13 ਜੂਨ, 1957 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਰਖਾਸਤ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸਨੇ y ਬੰਬਈ ਦੇ ਕਲੈਕਟਰ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ^ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਮੰਗ ਦਾ ਤਾਜ਼ਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 20 ਸਤੰਬਰ, 1957 ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 'ਚੋ ਮਹੀਨੇ' ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੰਬਈ ਦੇ ਕਲੈਕਟਰ ਤੋਂ। ਕਿਉਂਕਿ \* ਬੰਬਈ ਤੋਂ ਕੋਈ ਸੂਚਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ 4 ਦਸੰਬਰ, 1957 ਨੂੰ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ, ਦਿੱਲੀ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੁਝ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਸਨ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਕਲੈਕਟਰ ਅੱਗੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਅਣਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਿਡ ਵਜੋਂ ਬੰਬਈ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਜਦਕਿ,

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 25 ਜੁਲਾਈ, 1958 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਵੇਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ। 5 ਅਗਸਤ, 1958 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਢੁਕਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 14 ਅਗਸਤ, 1958 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ। 13,872 ਹੈ। 75 nP. ਇਹ 18 ਅਗਸਤ, 1958 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਇਆ, ਪਰ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। - ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਤੀ 22 ਅਗਸਤ, 1958 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਮੰਗ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਬੰਬਈ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਪਬੰਧਾਂ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਵਸੂਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਕੋਈ ਪੈਸਾ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੰਬਈ-ਫਰਮ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਕਾਰਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਬੰਬਈ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ - 8 ਅਕਤੂਬਰ, 1958 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ *ਰਾਹੀਂ*, ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਾਲੀਆ ਵਸੂਲੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਸੇਲ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਬੰਬੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਰਕਮ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਸੀ।, ਭੂਮੀ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ। ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਲਈ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਚਿਤ ਕੋਰਸ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਸੀ। 7 ਨਵੰਬਰ, 1958 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗ ਦਾ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ। 13,872.75 nP. 12 ਨਵੰਬਰ, 1958 ਨੂੰ। ਇਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ ਨੰਬਰ 1618-ਡੀ ਆਫ 1958 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ। 13 ਨਵੰਬਰ 1958 ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਬੰਬੇ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਕੋਈ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲ ਕੋਈ ਪੈਸਾ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ. ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਤੋਂ ਵਸੂਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਉਚਿਤ ਮੰਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ, 1890 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੰਗ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਬੰਬਈ-ਫਰਮ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਕੁਝ ਪੈਸਾ ਬਕਾਇਆ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਰੋੜਾਂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਫਰਮਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬੰਬਈ ਫਰਮ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 16,800 ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬੰਬਈ-ਫਰਮ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਰਿਟਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹੁਣ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਰਕਾਰ ਬਾਂਬੇ-ਫਰਮ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਉਸ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਬੰਬਈ-ਫਰਮ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ, 1953 ਦੇ ਬੰਬੇ ਐਕਟ, 3 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ: -

ਸ. 17(1)। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਲੈਕਟਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ, ਜਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਉਸਦੇ ਆਖਰੀ ਪਤੇ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।, ਲੋੜ ਹੈ:—\*

(a) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਕੋਈ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਡੀਲਰ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

(5) ਦੀ ਧਾਰਾ 16, ਜਾਂ

(ਬੀ) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਡੀਲਰ ਲਈ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ,

ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੈਸੇ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਹੋਣ ਜਾਂ ਰੋਕੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ (ਪੈਸੇ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਹੋਣ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਾ ਹੋਣ) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਾਂ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਉਸ ਰਕਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਘੱਟ ਹੋਵੇ।

"ਵਿਆਖਿਆ। - ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਡੀਲਰ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਡੀਲਰ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਅਜਿਹੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਦਾਅਵਿਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਪਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ।

- (2) ਕੁਲੈਕਟਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਸੋਧ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- (3) ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਡੀਲਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੀ ਰਸੀਦ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਅਤੇ ਢੁਕਵਾਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਹੋਵੇਗਾ। ਰਸੀਦ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ।
- (4) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ- ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜਾਂ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਈ ਡੀਲਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਘੱਟ।

... (5) ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਕੁਲੈਕਟਰ ਕਿ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਕਮ ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਡੀਲਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਡੀਲਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪੈਸਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਰਕਮ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਹਿੱਸਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- (b) ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੁਲੈਕਟਰ ਪ੍ਰਤੀ ਪੁੱਤਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਣਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ।

ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਕੁਲੈਕਟਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਪੈਸਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਕੋ ਇਕ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਉਹ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪੈਸਾ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਦੇਣਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਕੋਲ ਉਸ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਰਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਉਕਤ ਰਕਮ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਵਸੂਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਕੁਲੈਕਟਰ ਆਫ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ, ਬੰਬੇ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੰਬਈ ਸੇਲ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ 27 ਸਤੰਬਰ, 1955 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਹ ਇਸਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਜਾਂ 3 ਜਨਵਰੀ, 1956 ਦੇ ਰੀਮਾਈਂਡਰ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ। ਉਕਤ ਰੀਮਾਈਂਡਰ 12 ਜਨਵਰੀ, 1956 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ, ਮਿਤੀ 18 ਸਤੰਬਰ, 4964, ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੰਬੇ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦੇ ਸਾਰੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਖੋਜ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਨਾ ਤਾਂ 27 ਸਤੰਬਰ, 1955 ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ 3 ਜਨਵਰੀ, 1956 ਦਾ ਰੀਮਾਈਂਡਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਜਾਪਿਆ। ਇਹ ਜਵਾਬ ਟਾਲ-ਮਟੋਲ ਵਾਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੰਬਈ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਮਿਤੀ 31 ਅਗਸਤ, 1956 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ, ਬੰਬਈ ਦੇ ਸੇਲ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਬੰਬਈ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਮਾਲ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ। ਬੰਬੇ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਹ ਰਕਮ, ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਤੋਂ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਵਸੂਲੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ੇਰ  
ਸਿੰਘ-ਕਰਤਾਰ  
ਅਤੇ ਹੋਰ  
v.  
ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ  
(ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ)  
ਅਤੇ ਹੋਰ  
ਪੰਡਿਤ, ਜੇ.

ਹੁਣ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੱਸਦੀ ਹੈ: -

“ਐਸ. 3(1) ਜਿੱਥੇ ਭੂਮੀ-ਮਾਲੀਆ ਦਾ ਬਕਾਇਆ, ਜਾਂ ਭੂਮੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਵਸੂਲੀ ਯੋਗ ਰਕਮ, ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟਰ ਹੋਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਹੋਣ ਦੁਆਰਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਇਕੱਠਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਰਕਮ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਉਸ ਦੂਜੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

(ਏ) ਡਿਫਾਲਟਰ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਛਾਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਪੱਖ, ਅਤੇ

(ਬੀ) ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ ਅਤੇ ਉਹ ਖਾਤਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਬਕਾਇਆ ਹੈ,

(2) ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਲਿਖਤੀ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੋ, ਅਤੇ. ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਐਕਟ y।

(3) ਦੂਜੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਕਰੇਗਾ ; ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠਾ ਹੋਇਆ ਸੀ।

ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਫਰਮ ਤੋਂ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਫਰਮ ਨੇ

"ਡਿਫਾਲਟਰ"

ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ, ਉਹ ਇੱਕ ਬਣ ਗਏ ਸਨ

ਰੈਵਿਨਿਊ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(3) ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ: -

'ਡਿਫਾਲਟਰ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਭੂਮੀ-ਮਾਲੀਆ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲੇ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਵਸੂਲੀ ਯੋਗ ਰਕਮ, ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਕਾਏ ਜਾਂ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਵਜੋਂ ਜਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। "

ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਦਿੱਲੀ ਦਾ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਬੰਬਈ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਤੋਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਤੋਂ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਹਨ। . ਇਹ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਇਮਪਿਊਡ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਹ, ਇਸਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਵੈਧ ਸਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਬੰਬੇ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਰੈਵਿਨਿਊ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਫਿਰ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਸਿਰਫ 1000 ਰੁਪਏ ਹੀ ਵਸੂਲੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। 7,515-0-6, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਬੰਬੇ-ਫਰਮ ਨੂੰ ਕੁਝ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਸਿਰਫ 7,515-5-6 ਰੁਪਏ ਸੀ । . . . .

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। - 'ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬੰਬਈ ਫਰਮ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਬੰਬਈ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਥੋਂ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। - 16,800 ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਬੰਬਈ-ਫਰਮ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕੁਝ ਰਕਮਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ 'ਸਿਰਫ ਰੁਪਏ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਸੀ । 7,515-5-6 ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਬਕਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਢੁਕਵੀਆਂ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟਰ (ਬੰਬੇ-ਫਰਮ) ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸਨ, ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਹਿਸ ਦੌਰਾਨ ਆਪਣਾ ਪੱਖ ਬਦਲ ਲਿਆ ਅਤੇ ਲੈ ਲਿਆ। ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉੱਤੇ; - ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਲੀਲ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਨਵਾਂ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ? - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਨੋਟਿਸ"



ਬਾਂਬੇ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੰਬਈ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਥੋਂ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਅੱਗੇ ਇਹ ਸਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ। ਸਹੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਹੀ ਰਾਹ ਨਾ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਉਹ ਖੁਦ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ।

ਇਹ ਭਾਗ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ-

“ਐਸ. 4(1) ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਿਛਲੀ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੇ ਉਹ ਰਕਮ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਸਟ, ਰਕਮ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰੇ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ \* ਸਥਾਨਕ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਉਹ ਖੇਤਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦਾ ਦਫਤਰ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਉਸ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਬਕਾਇਆ ਦੋਸ਼ੀ ਜਾਂ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸੀ।

(3) ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ, ਪਿਛਲੇ ਉਪਰੋਕਤ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪਰ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ, ਦਿਓ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ।

(4) ਇਹ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਜਾਂ ਬਰਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ

\*\* ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਬਰਮਾ, ਕਾਰਵਾਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ

ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਜਾਂ ਬਰਮਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, "ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ

^ ਜਿਸ ਤੱਕ ਇਹ ਐਕਟ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।"

ਇਸ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਪਾਅ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ, ਮੰਨਿਆ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਉਪਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ

260 ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼ [VOL. XVIII-(1) ਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਇਤਰਾਜ਼ ਬੇਅਰਥ ਹੈ।

ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ , ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਂ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇਵਾਂਗਾ।

*ਬੀ. ਆਰ. ਟੀ*

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਮਨਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ